



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Č. j.:
JMK 84631/2026

Sp. zn.:
S-JMK 133578/2025 OŽP-Bou

V Brně dne:
dle data podpisu

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem: Brno, Žerotínovo nám. 3, (dále jen: „KrÚ JMK, OŽP“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), jako vodoprávní úřad ve smyslu § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jako příslušný orgán státní správy ve smyslu § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl v přezkumném řízení vedeném ve věci přezkoumání opatření obecné povahy Městského úřadu Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí, vyhotoveného dne 05.05.2025, sp. zn. SMBO 36803/2023 TOŽP, č. j. DMBO 22586/2025 (dále i „napadené opatření“), kterým bylo na návrh svazku „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí, 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice, IČ: 49468952 stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje Lazinov, Na Bařině

t a k t o:

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu ruší část napadeného opatření vyhotoveného Městským úřadem Boskovice, odborem tvorby a ochrany životního prostředí dne 05.05.2025, sp. zn. SMBO 36803/2023 TOŽP, č. j. DMBO 22586/2025 týkající se ochranného pásma II. stupně včetně podmínek jeho ochrany a zápisu do katastru nemovitostí (část výroku I. i II).

V souladu s § 99 odst. 1 a 3 správního řádu se určuje, že právní účinky tohoto opatření obecné povahy nastávají ode dne účinnosti napadeného opatření.

Část napadeného opatření týkající se ochranného pásma I. stupně včetně podmínek jeho ochrany a zápisu do katastru nemovitostí (část výroku I. i II.) zůstává nadále v platnosti beze změny.

Napadené opatření po zrušení jeho části týkajícího se ochranného pásma II. stupně zní:

„Městský úřad Boskovice, Odbor tvorby a ochrany životního prostředí, jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a jako místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), v souladu s ustanovením § 171 až 174 správního řádu

I. stanovuje

podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje Lazinov – Na Bařině, k. ú. Lazinov, č. h. p. 4-15-02-0320, hydrogeologický rajon: 4232 – Ústecká synkláva v povodí Svitavy a 6560 Krystalinikum v povodí Svatky – střední část, v kraji Jihomoravském ochranné pásmo vodního zdroje Lazinov – Na Bařině takto:

Ochranné pásmo I. stupně

Stanovuje se v rozsahu záznamu podrobného měření změn č. 339 z roku 2018 pro katastrální území Lazinov, který je přílohou tohoto opatření obecné povahy, na pozemku parc. č. 1/2, 2/1, k. ú. Lazinov o rozměrech cca 7,2 m x 6,2 m a ploše 45 m². Přesné hranice ochranného pásma I. stupně jsou stanoveny záznamem podrobného měření změn č. 339 z roku 2018 pro katastrální území Lazinov. Vlastníkem pozemku parc. č. 1/2, k. ú. Lazinov je Zobačová Zdenka Ing., č. p. 4, 679 62 Lazinov a parc. č. 2/1, k. ú. Lazinov je obec Lazinov, č. p. 121, 679 62 Lazinov

Ochranné pásmo bude označeno s výstražnou tabulí:



V ochranném pásmu I. stupně je nepřipustná každá činnost, jejímž důsledkem by mohlo být ohrožení vydatnosti nebo kvality (znečištění) zdroje podzemní vody a přísun složek, které mohou negativně ovlivnit senzorycké vlastnosti podzemní vody, popřípadě způsobit rizikové či havarijní zhoršení jakosti podzemní vody vodárensky využívané zvodně.

V ochranném pásmu I. stupně podzemní vody je zakázáno:

- provádět nebo provozovat skládky odpadů, nakládání s odpady a skladování odpadů (ustanovení § 11 zákona č. 541/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů)
- povolování odběrů podzemní vody nesouvisejících s jímáním vody z předmětného vodního zdroje Lazinov, Na Bařině
- hornická činnost, činnost prováděná hornickým způsobem (která nesouvisí s budováním jímacích objektů podzemní vody předmětného vodního zdroje) nebo trhací práce
- skladování přípravků pro chemickou ochranu rostlin a hnojiv všeho druhu
- vypouštění (vyvážení) odpadních vod a závadných látek, které mohou ohrozit jakost vod (ustanovení § 38 vodního zákona)

- provádět nebo provozovat jakoukoliv stavební i jinou činnost, jejíž složkou technologie je manipulace se závadnými látkami, které mohou ohrozit jakost podzemních vod a nebezpečnými nebo zvláště nebezpečnými látkami (ustanovení § 39 vodního zákona)
- zřizování žump, polních hnojišť, kompostů, močůvkových jímek, siláže a skládek odpadů všeho druhu
- odvádění srážkových vod do půdního a horninového prostředí (vsakování)
- aplikování močůvky a kejdy prasat, skotu a drůbeže a silážní šťávy a digestátu z bioplynových stanic
- provádění terénních úprav, které nesouvisí s provozováním jímacího území
- využívání plochy k trvalému stání vozidel a strojů
- vstupování, příp. vjíždění podle ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona. To neplatí pro osoby, které mají právo z vodního zdroje vodu odebírat (vlastníka vodovodu, který je nositelem povolení k nakládání s podzemními vodami) a dále pro tyto osoby:
 - zaměstnanci provozovatele vodovodu za pracovním nebo kontrolním účelem
 - osoby, které na základě smluvního ujednání provádí pro vlastníka nebo provozovatele vodovodu nezbytné pracovní úkony na vodárenském zařízení, porostech apod., související s využíváním jímacího území a provozem vodovodu. Tyto osoby musí být poučeny o existenci ochranného pásma I. stupně a podmínkám v něm.
 - osoby kontrolních orgánů

Podle výše uvedeného ustanovení vodního zákona může vodoprávní úřad stanovit i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu.

- umístování servisů, opraven a čerpacích stanic pohonných hmot včetně zařízení pro manipulaci s nimi, zejména překladišť, stáčíren, mycích ramp, odpařovacích stanic, dalších staveb, zejména dílen, skladů, nádrží topných olejů, sběren, skládek, ve kterých dochází k manipulaci s látkami, které mohou ohrozit povrchové nebo podzemní vody, například jedovaté a žíravé látky, radioaktivní látky (ustanovení § 24 odst. 4 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Podmínky k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje:

1. Provozovatel vodárenského odběru zajistí pravidelné sledování kvality surové podzemní vody v rozsahu monitorovacích, kráceného a úplného rozboru podle tabulek č.2 a č.1 s minimální četností podle tabulky č. 5 přílohy č. 9 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a na stanovení nepolárních extrahovatelných látek, resp. uhlovodíků C₁₀ – C₄₀.
2. Rozbory budou prováděny v akreditované laboratoři a vyhodnocovány dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
3. Podle ustanovení § 10 odst.1 písm. a) vodního zákona bude měřeno množství vody, se kterou se nakládá a výsledky tohoto měření budou předávány příslušnému správci

povodí postupem podle ustanovení § 22 odst. 2 vodního zákona. Měření množství odebírané podzemní vody se podle ustanovení § 2 odst. 8 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 20/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů provádí jedenkrát za 30 dnů.

Ostatní podmínky:

1. Vlastník odběrného zařízení zajistí ohraničení ochranného pásma ve stanoveném rozsahu (Přírodní podmínky a charakter posuzovaného území nevyžadují navrhované ochranné pásmo I. stupně oplotit).
2. Ochranné pásmo bude označeno s výstražnými tabulemi s následujícím textem: „Ochranné pásmo I. stupně vodního zdroje. Nepovolaným vstup zakázán.“
3. Vlastník odběrného zařízení zajistí trvalé urovnání a trvalé zatravnění ochranného pásma jetelotravní směsí. Trvalý porost zabraňuje erozi a plní ochrannou funkci. Hnojení porostu se neprovádí, stejně jako chemická ochrana rostlin. Pastva dobytka je v tomto ochranném pásmu zakázána. Zatravněná plocha se udržuje pravidelným sečením, likvidací plevelů a případně dřevin z náletu. Posečená travní hmota bude neprodleně odstraněna z prostoru ochranného pásma.
4. Vlastník odběrného zařízení bude provádět pravidelnou kontrolu ochranného pásma a odběrné zařízení bude udržovat ve funkčním stavu.

II. ZÁPIS DO KATASTRU NEMOVITOSTÍ

v katastru nemovitostí bude zapsáno omezení vlastnického práva:

„Ochranné pásmo vodních zdrojů I. stupně“ u pozemků:

Pro jímací objekt Lazinov - Na Bařine – 2 kopané studny a jeden jímací zářez

- parcela č. 1/2, 2/1, k. ú. Lazinov“

Odůvodnění:

Podáním vyhotoveným dne 15.09.2025 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje podnět, který podali (dále i „podatelé“):

- Zdenka Zobačová, nar. 13.10.1956, trvale bytem Lazinov 4, 679 62 Křetín, jako vlastník pozemků p. č. 1/2, 1/1, 76/2, nemovitosti č. p. 4 na parcele st. 15 a spoluvlastník pozemků p. č. 1/4, 125/2, 126/4, 2/3, 141/6, 1/3 a nemovitosti č. p. 107 na parcele st. 115 vše v k. ú. Lazinov,
- Jana Hrušková, nar. 17.08.1981, trvale bytem Luční 641, 593 Ol Bystřice nad Pernštejnem, jako spoluvlastník pozemků p. č. 1/4, 125/2, 126/4, 2/3, 141/6, 1/3 vše v k. ú. Lazinov,

- Ivana Zobačová, nar. 09.01.1983, trvale bytem Lazinov 107, 679 62 Křetín jako spoluvlastník pozemků p. č. 1/4, 125/2, 126/4, 2/3, 141/6, 1/3 a nemovitosti č. p. 107 na parcele st. 115 vše v k. ú. Lazinov,
- Vladimír Zobač, nar. 29.08.1985, trvale bytem Lazinov 107, 679 62 Křetín jako spoluvlastník pozemků p. č. 1/4, 125/2, 126/4, 2/3, 141/6, 1/3 a nemovitosti č. p. 107 na parcele st. 115 vše v k. ú. Lazinov,
- Eliška Zobačová, nar. 12.09.1994, trvale bytem Lazinov 107, 679 62 Křetín jako spoluvlastník pozemků p. č. 1/4, 125/2, 126/4, 2/3, 141/6, 1/3 a nemovitosti č. p. 107 na parcele st. 115 vše v k. ú. Lazinov,

k přezkumu opatření obecné povahy vydaného Městským úřadem Boskovice, ve věci stanovení ochranného pásma vodního zdroje Lazinov, Na Bařině, ze dne 05.05.2025, sp. zn. SMBO 36803/2023 TOŽP, č. j. DMBO 22586/2025.

Ve výše uvedeném podání se zejména uvádí:

„Jako vlastníci pozemků zahrnutých do OP VZ Na Bařině Vás žádáme o přezkum výše uvedeného opatření obecné povahy.

Správní orgán, který přezkoumávané opatření obecné povahy vydal, nepostupoval v souladu s příslušnými právními předpisy, opatření obecné povahy není vydáno v souladu s právními předpisy.

Předně je nutné uvést, že Správní orgán vydal opatření obecné povahy v rozporu s § 30 vodního zákona, a to zejména, pokud jde o stanovení ochranného pásma VZ II. stupně. Jeho stanovení pak není v napadeném rozhodnutí řádně zdůvodněno, neexistují pádné zákonné důvody pro jeho stanovení. Vzhledem k tomu, že se jedná v podobě ochranného pásma VZ II. stupně o zásadní zásah do našeho vlastnického práva, napadené rozhodnutí postrádá jakékoli vyhodnocení a posouzení principu proporcionality mezi nutností ochranné pásma VZ II. stupně stanovit a zasáhnout tak hrubě do našeho vlastnického práva a na druhé straně právem na ochranu vlastnického práva (výčet omezení a zákazů různých činností nám stanovených v napadeném rozhodnutí (viz str. 4. písm. a) — p) je značný). Jakékoli důvody (závažné okolnosti vyžadované 30 vodního zákona) pro stanovení ochranného pásma VZ II. stupně absentují a Správní orgán je ani podrobněji v napadeném rozhodnutí neuvádí. V tomto ohledu se pak jedná i o rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Na str. 6 napadeného rozhodnutí zcela obecně a paušálně dokonce souhrnně pro obě stanovená ochranná pásma Správní orgán k závažným okolnostem, proč ochranné pásmo VZ I. stupně stanovil, uvádí pouze následující formalistické důvody: „ jedná se o důležitý zdroj podzemní vody v intravilánu obce Lazinov, kde MŮŽE dojít k znečištění hlavně antropogenní činností a provozem na místních a účelových komunikacích okolní zdroje začínají vysychat, . . . z výše popsaných závažných důvodů je potřebné zachovat JAKÝKOLIV vodní zdroj.. “. Nejen že Správní orgán jen paušalizovaně a formalisticky neustále odkazuje (slovo „viz“) na vyjádření

společnosti VAS, a. s., tedy zcela nezákonně, protože opatření obecné povahy jako rozhodnutí musí splňovat veškeré náležitosti dle § 68 správního řádu vyžadované i odůvodnění, včetně vlastních úvah Správního orgánu (je obecně zakázáno v odůvodnění odkazovat na věty či je kopírovat z důkazu a tím nahrazovat vlastní úvahy Správního orgánu). Ale ani ty cca 3 obecné důvody, které Správní orgán kopíruje z vyjádření VAS, a.s., nemohou odůvodnit to, že bylo stanoveno i ochranné pásmo VZ II. stupně a s takovými zásadními omezeními pro nás jako vlastníky na daných pozemcích. Co to je za obecné zdůvodnění, že začínají vodní zdroje vysychat (to platí všude a obecně po celém území republiky), co to je za použitý výraz MŮŽE dojít k znečištění (to taktéž platí zcela obecně pro každé místo po celém území republiky), a ještě slovem MŮŽE je vyjádřena pouhá domněnka a nějaká pravděpodobnost. Zcela nepřijatelná je věta „je potřebné zachovat JAKÝKOLIV VODNÍ ZDROJ“. Při takové obecné úvaze by se pak měla stanovit automaticky ochranná pásma VZ nejen I. stupně, ale i II. stupně u všech studen v celé republice. Jiné vlastní úvahy Správního orgánu ohledně závažných okolností dle § 30 vodního zákona pak v napadeném rozhodnutí nikde najít nelze. Rozhodnutí je tak nejen nepřezkoumatelné, ale i nezákonně v tomto ohledu vydané. Pro stanovení ochranného pásma VZ II. stupně dle § 30 odst. 1 vodního zákona nejsou v tomto případě splněny zákonné podmínky.

Sám Správní orgán pak na str. 6 rozhodnutí uvádí, že „vzhledem k velikosti vodního zdroje (2 kopané studny o hloubce cca 1,7 a jeden jímací zářez) a počtu odběrných míst (17 vodovodních přípojek) by tento vodní zdroj nemusel používat takovou ochranu...“. Z toho je zřejmé, že sám Správní orgán potvrzuje, že si je vědom toho, že se nejedná o nijak zásadně nutný vodní zdroj, sám zpochybňuje nutnost jej takovým způsobem chránit, přesto stanovil i pro vlastníky hrubě omezující ochranné pásmo VZ II. stupně, aniž by se s takovým zásahem do vlastnického práva řádně vypořádal.

Správní orgán tak zásadním způsobem při stanovení ochranného pásma VZ II. stupně pochybil:

- Závažné okolnosti posoudil pouze abstraktně.
- Chybí konkrétní a odborně doložená hrozba pro vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost daného vodního zdroje.
- Neposoudil jakákoli jiná, méně zatěžující a pro vlastníky méně invazivní opatření na jejich pozemcích (přitom v lokalitě jsou zcela prokazatelně jiné vodní zdroje).
- Pouze opsal (a to navíc jen paušální názory) při zdůvodnění závažných okolností obecné dikce zákona a jediného hydrologického podkladu (2013/2024) a vyjádření VAS. a.s. z března 2025.
- Jediný podklad pro změnu ochranných pásem (2013/2024) je bez jakékoli analýzy parametrů proudění, infiltrace či modelu znečištění, je plný hypotetických znečišťovatelů (př. uhlovodíky, dusičnany atd.) bez jakýchkoli měření, vyhodnocení vzorků atd.
- Správní orgán pak neuvádí, že by kdy za posledních 60 let došlo k znečišťující události, riziku či vůbec zhoršení parametrů jakosti vody.

- *Chybí zcela jakékoli konkrétní rizikové scénáře pro vyhodnocení závažných okolností nutných pro stanovení ochranného pásma VZ II. stupně; v tomto ohledu rozhodl Správní orgán v rozporu s judikaturou správních soudů (př. 10 As 2019-59).*
- *V odůvodnění Správní orgán pouze kopíruje jediné dva podklady pro rozhodnutí, a neuvádí vlastní úvahy, nijak důkazy nevyhodnocuje (nepřezkoumatelnost rozhodnutí, př. 65 A 17/2018-169).*
- *Nevyhodnotil nijak princip proporcionality — nepřihlédl vůbec k tomu, že jsou zde jiné zdroje — studny (daleko větší), nezohlednil naprosto zanedbatelný odběr vody z posuzovaného vodního zdroje (pouhých 615 m³ za rok). Obecně platí, že vlastnické právo je možné omezit (zde v podobě ochranného pásma naprosto zásadním způsobem) jen, pokud je to nezbytně nutné a nelze požadovaného záměru dosáhnout jinak.*
- *Za dané situace chybí řádná a kompletní hydrogeologická studie (na str. 7 a 8 rozhodnutí jsou jen zkopírované nekonkrétní informace).*
- *Pro vodní zdroj s odběrem cca 600 m³ za rok musí skutečně pro stanovení ochranného pásma VZ i II. stupně existovat velmi závažné, a hlavně konkrétní okolnosti a důvody, aby bylo vůbec stanoveno; Správní orgán řádně nevyhodnotil ani proporcionalitu, ani alternativy řešení v dané lokalitě.*

Přitom vodní zákon a k němu prováděcí vyhláška č. 137/1999 Sb. výslovně umožňuje, aby bylo stanoveno například jen ochranné pásmo I. stupně, ale II. stupně již nikoli. Vyhláška č. 137/1999 Sb. ve svém § 4 odst. 3 jasně stanoví, že ochranné pásmo druhého stupně se nestanoví v případech, kdy území ochranného pásma prvního stupně v daných místních podmínkách dostatečně zajišťuje ochranu vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Stanovení ochranného pásma VZ I. stupně v tomto případě jednoznačně stačí.

II.

Stanovení ochranného pásma VZ II. stupně (dále i jen „OP II. stupně“) pro VZ Na Bařině je tak nadbytečné a v rozporu se zákonem. Odběr vody ze studní (S3 a S4) je ročně průměrně 615 m³. Povolení k odběru vody bylo vydáno nestandardně, bez souhlasu vlastníka pozemku, v roce 2010, kdy bylo spojeno s povolením k odběru vody ze studní S1 a S2 (zdroj Na Vrších). Neexistují žádné závažné okolnosti, které by ohrožovaly vydatnost, jakost a nezávadnost VZ Na Bařině, není tak nutno stanovit OP II. stupně pro tak malý odběr vody. Ohrožením VZ Na Bařině může být kanalizace ve správě obce, která je vedena cca 4 m od studní a je propustná (viz níže). Další vážnou hrozbou pro daný vodní zdroj může být bývalá (jen zasypaná) skládka komunálního odpadu provozovaná cca do počátku 90 let minulého století a v roce 2021 postavený sběrný dvůr. Skládka i sběrný dvůr jsou v blízkosti tohoto vodního zdroje (od hranice stanoveného ochranného pásma II. stupně jen cca 60 m). Těmito závažnými hrozbami pro daný vodní zdroj se pak napadené rozhodnutí podrobněji nezabývá. To, co Správní orgán uvádí na str. 19 k odrážce č. 1 je zcela nedostačující. Správní orgán jednoduše uzavírá, že bývalá skládka (pozn. ona je ale jen zasypaná) není uvedena v PODKLADU a je na posouzení Hydrologem; dále že

„vodní zdroj ani po tolika letech nevykazuje znečištění a to znamená, že nedochází ke kontaminaci vodního zdroje způsobenou skládkou, kanalizací anebo silnicí pro motorová vozidla“. To je ale přesně případ i naší 50tileté činnosti na našich pozemcích a nemovitostech dotčených ochranným pásmem II. stupně a přesto, aniž by Správní orgán uváděl jediný případ, kdy bychom naší činností vodní zdroj ohrozili, aniž by v dané věci byla zpracována řádná a kompletní hydrogeologická studie, která by konkrétními daty doložila, že činnost na našich dotčených pozemcích je pro vodní zdroj ohrožující, tak Správní orgán jen a priori a bez jakýchkoli konkrétních zdůvodnění stanovuje v takovém rozsahu ochranné pásmo II. stupně, které v podstatě pokrývá téměř veškeré naše nemovité věci v daném místě. Proč ten stejný závěr, že „nedochází ke kontaminaci vodního zdroje způsobenou skládkou, kanalizací anebo silnicí pro motorová vozidla“, nekonstatuje Správní orgán analogicky i na naší dosavadní činnost na dotčených pozemcích. Sběrný dvůr, resp. skládka jsou zakresleny situačně v připojené mapce a znázorněny i několika fotografiemi. Tyto činnosti v blízkosti vodního zdroje jsou při tom daleko většími hrozbami, než činnosti, které jako vlastníci dotčených pozemků ochranným pásmem II. stupně již 50. let vykonáváme v místě my.

Naší činností během posledních 50 let užívání pozemků a nemovitostí, které se nyní nacházejí v OP VZ Na Bařině nedošlo a nedochází k ohrožení VZ. Na větší části pozemků se nachází travní porost a ovocný sad a různé stromy a křoviny. Část pozemku užíváme jako ornou plochu k pěstování drobného ovoce, zeleniny, brambor a krmení pro drobná hospodářská zvířata. Na orné ploše používáme jako hnojivo chlévskou mrvu dle potřeby pěstovaných plodin a umělá hnojiva dle potřeby pěstovaných plodin. Dále se v OP VZ Na Bařině nachází stavby pro bydlení a nádvoří, kde parkujeme osobní auta a manipulační plocha, která slouží k uložení a zpracování dřeva na topení, k uložení stavebního materiálu a ke stání zemědělských strojů jako je pluh, sazeč brambor, obraceč sena Viz přiložená přehledná mapka a fotodokumentace.

Pro tyto studny S3 a S4 Vodovodního družstva vybudované v roce 1962 nebylo vydáno povolení k odběru podzemní vody až do roku 2010.

V roce 2010 bylo povolení k odběru vod ze studní S3 a S4 vydáno jako změna povolení k odběru pro studny S1 a S2. K tomuto novému povolení nebyl vyžádán souhlas vlastníka pozemku (studny S3 a S4) a byl spojen odběr vody ze dvou na sobě nezávislých zdrojů — S1, S2 8700 m³ a přidán odběr ze studní S3 a S4 800 m³.

Opatřením obecné povahy bylo stanoveno OP VZ Na Bařině I. a II. stupně.

OP „I. stupně“ pro zdroj Na Bařině existovalo již od roku 1962, kdy byly vybudovány Vodovodním družstvem Lazinov studny (nyní označované S3 a S4) na pozemku pana Josefa Macenka, p. č. 1/2 v k. ú. Lazinov, nad studnou pana Tihona, a to na základě smlouvy, kterou jsem poskytla panu Vančurovi v březnu roku 2016. Dokumentaci k výstavbě „Družstevního vodovodu“ poskytla MěU Boskovice během řízení o zřízení OP VZ Na Bařině paní Ondříčková.

V Opatření obecné povahy z 5. 5. 2025 je nesprávně uvedeno (dle čestného prohlášení), že studny S3 a S4 existovaly před rokem 1955. V roce 1935 vybudoval pan Augustin Tihon na svoje náklady rezervoár na p. č. 1/2 a 2/1 (dle současného označení parcel) a z tohoto rezervoáru vodovod pro domy č. p. 2 a 3 v Lazinově, jejichž majiteli byla rodina Tihonů. Tento rezervoár byl vybudován před rokem 1955, stále se na původním místě nachází. Vybudováním studní S3 a S4 Vodovodním družstvem v roce 1962 došlo ke změně zásobování domů č. p. 2 a 3 pitnou vodou a v roce 1994 při rekonstrukci Družstevního vodovodu byla přípojka do domu č. p. 2 z rezervoáru, který vybudoval pan Tihon, definitivně obcí odpojena. To vyplývá i z dokumentací Vodovodního družstva, rekonstrukce Družstevního vodovodu (1994) a stavby propojení vodovodů (1996). Pan Miroslav Holas, starosta obce Lazinov, je obeznámen s tím, že Tihonovi měli rezervoár dříve (před rokem 1955) než Vodovodní družstvo (od roku 1962) jak je výše uvedeno.

Zcela nesprávné závěry vyvozuje Správní orgán na str. 17 napadeného rozhodnutí ohledně smlouvy sepsané s p. Josefem Macenkem z roku 1962. Předně z obsahu této smlouvy je jednoznačně zřejmé, že se jedná jediné o obligační závazek mezi dvěma stranami (navíc přes 60 let starý) a p. Macenek tímto nemohl do budoucna zavázat jakéhokoli svého právního nástupce (nejedná se o závazek s věcně právními účinky, který by vázl na nemovitostech). Pokud se pak podíváme na závazky p. Macenka ohledně činností, které nebude v daném místě konat, pak se jedná jediné o činnosti pod č. 3/, tj. že v okolí vodojemu nebude přihnojovat umělými hnojivy ani močůvkou. Žádná jiná omezující činnost obsažena není. Tento podklad je pro závěr Správního orgánu, že jsou splněny podmínky i pro stanovení ochranného pásma II. stupně s tak rozsáhlými omezeními pro nás vlastníky naprosto právně irelevantní.

Po dokončení výstavby studní a vodovodu v roce 1962 bylo OP „I. stupně“ Vodovodním družstvem oploceno a udržováno s péčí řádného hospodáře. Od roku 1975 je pozemek ve vlastnictví Zdenky Zobačové.

Vždy jsme plně respektovali potřebu ochrany VZ Na Bařině. Na zahradě dodržujeme všechna potřebná opatření na ochranu vydatnosti, jakosti a nezávadnosti VZ. Dokladem toho je, že vodní zdroj Na Bařině nevykazuje znečištění (dle vyjádření VAS, a. s. Boskovice).

V roce 1996 byl vybudován vodovod propojující vodovod Na Vrších s Vodovodem družstevním z roku 1962. Souběžně byla vybudována také dešťová kanalizace, která ale sloužila jako jednotná a v roce 2025 byla prohlášena za jednotnou kanalizaci. Kanalizace prochází prameništěm studní S3 a S4 a při zkouškách těsnosti mezi šachtami, před kolaudací kanalizace, byl prokázán průsak vody.

Existuje zde riziko znečištění vod. Dle sdělení VAS, a. s. Boskovice kvalita vody ve studních je v pořádku, kanalizace kvalitu vody ve studních neovlivňuje.

Jsme přesvědčeni, že vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem a množství odebírané vody, postačí pro ochranu studní S3 a S4 OP I. stupně.

K vybudování propojovacího vodovodu a kanalizace jsme dali souhlas, neboť obojí je uloženo na našem pozemku a předpokládali jsme (legitimně jsme očekávali), že propojení vodovodů bude sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou v dolní části Lazinova tak, jak bylo uvedeno v projektové dokumentaci a vyjádření hygienika k rekonstrukci „družstevního vodovodu“. A nebude tedy dále zasahováno do našich vlastnických práv.

Při výstavbě propojovacího vodovodu a kanalizace v roce 1996 došlo k likvidaci původního oplocení studní S3 a S4 — studny Vodovodního družstva. Po ukončení stavby vodovodu a kanalizace těsně kolem studní začali procházet občané.

Neničíme VZ Na Bařině — naopak ho chráníme oplocením pozemku p. č. 1/2, které jsme vybuodovali na vlastní náklady. Ponechali jsme branku pro přístup VAS, a. s. ke studním.

PROPORCIONALITA - OP 11. stupně VZ Na Vrších je nyní nově stanoveno cca na výměře 69 778 m² pro odběr vody 8 700 m³ a OP II. stupně VZ Na Bařině je stanoveno na výměře 11 787 m² (z toho je 7271 m² v našem vlastnictví) pro odběr 800 m³. OP VZ Na Vrších bylo oproti minulému OP zmenšeno. Na 1 m³ odběru vody se jedná 0 8,02 m² plochy, kdežto u OP VZ Na Bařině je na 1 m³ odběru vody 14,73 m² plochy. Poměr plochy OP II. stupně Na Vrších plochy OP II. stupně Na Bařině je 5,91 (69778/11787), ale poměr povoleného odběru je 10,88 (8700/800).

To, že vysychá zdroj vody na Prostředním Poříčí nesouvisí s vodním zdrojem Na Bařině.

Vyhlášením OP II. stupně VZ Na Bařině je zasaženo do našich vlastnických práv například: nemožností provedení vrtu pro tepelné čerpadlo, nemožností zřizování kompostů — to nám zdražuje užívání pozemků, neboť vzniklou biomasu musíme převážet mimo OP a nemůžeme ji nechat k zetlení na hromadě na nejpříhodnějším místě. Přibližně třetinu biomasy usušíme na seno a další musíme někde uložit. Další omezení spočívá v nemožnosti zřizování polních hnojišť, nemožnosti využívání nezpevněných ploch k trvalému stání vozidel a strojů. Na náš dotaz, co je to trvalé stání vozidel a strojů, MěÚ Boskovice neodpověděl.

Zřízení OP II. stupně nám zdražuje stavební činnost na našich pozemcích.

Proč je v Opatření obecné povahy Stanovení Ochranného pásma vodního zdroje Lazinov — Na Bařině spojován VZ Na Bařině s vodním zdrojem Na Vrších? Jsou to dva ne sobě nezávislé zdroje.

Vzhledem ke shora uvedenému souhlasíme se zachováním OP I. stupně. Navrhujeme OP II. stupně zrušit vzhledem k tomu, že naší činností během posledních 50 let nedochází k ohrožování vydatnosti, jakosti a nezávadnosti VZ Na Bařině. Na našich pozemcích hospodaříme tak, že přispíváme zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů (v souladu s ustanoveními vodního zákona, ale i dalších zákonů týkajících se ochrany přírody a krajiny), jak je uvedeno v Opatření obecné povahy Stanovení Ochranného pásma vodního zdroje Lazinov — Na Bařině.

III.

Žádáme tak, aby příslušný správní orgán zahájil přezkumné řízení; pokud v plném rozsahu našemu podnětu k přezkumnému řízení nevyhoví Správní orgán, nechť tak učiní jemu nadřízený správní orgán.

Potud důvody podnětu.

V souvislosti s výše uvedeným podáním si Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, vyžádal od vodoprávního úřadu Městského úřadu Boskovice spisové dokumentace ve výše uvedené věci a o vyjádření k uvedenému podání. Spisovou dokumentaci a stanovisko obdržel dne 10.10.2025.

KrÚ JMK, OŽP, z poskytnutého spisového materiálu Městského úřadu Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí zjistil, že tento vodoprávní úřad vydal opatření obecné povahy vyhotovené dne 05.05.2025, sp. zn. SMBO 36803/2023 TOŽP, č. j. DMBO 22586/2025 (dále i „napadené opatření“), kterým bylo stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje Lazinov, Na Bařině.

Krajský úřad Jihomoravského kraje vyhotovil návrh opatření obecné povahy v předmětné věci JMK 8956/2026 a v souladu s § 172 odst. 1 a odst. 5 správního řádu vyzval vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, aby k návrhu opatření obecné povahy podávaly písemné odůvodněné námitky ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění a zároveň je upozornil, že zmeškání úkonu nelze prominout a požádal vlastníky nemovitostí, aby v rámci podaných písemných odůvodněných námitek současně uvedli parcelní číslo a katastrální území dotčené nemovitosti. Dále vyzval v souladu s § 172 odst. 1 a odst. 4 správního řádu dotčené osoby (kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny), aby k výše uvedenému návrhu opatření obecné povahy podávaly písemné připomínky ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Žádné takové doplnění zdejší vodoprávní úřad neobdržel.

Ze spisové dokumentace dále zdejší vodoprávní úřad zjistil, že námitky uvedené v podnětu jsou částečně oprávněné. V podnětu podatelé napadají zejména ochranné pásmo II. stupně. Zdejší vodoprávní úřad nesouhlasí s podatelí, že by vodoprávní úřad první instance neměl oprávnění stanovit pro předmětné vodní zdroje ochranná pásma a to jak I. tak II. stupně. Zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou je veřejným zájmem deklarovaným v ust. § 1 odst. 2 zákona 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích). Nutností ochrany zdrojů i vzhledem ke klimatickým výkyvům se v odůvodnění napadeného opatření vodoprávní úřad první instance dostatečně zabýval. V ochranném pásmu II. stupně jsou omezení dána zejména podmínkami jeho ochrany. Ty pak znamenají konkrétní omezení v daném území. Zdejší vodoprávní úřad zjistil, že vodoprávní úřad první instance při stanovování těchto podmínek

sice vycházel z odborného podkladu „Lazinov Na Bařině – stanovení ochranných pásem“ vyhotoveného RNDr. Zdeňkem Krčmářem, odborná způsobilost v hydrogeologii, sanační geologii a geofyzice č. 1718/2023. Podmínky ochrany však vodoprávní úřad první instance nestanovil dostatečně jednoznačně, aby z nich bylo patrné, co je zakázáno. Také nedostatečně odůvodnil uložení těchto podmínek.

Např. podmínka „a) *Povolovat odběry podzemní vody (ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) vodního zákona) jen v případě hydrogeologického vyjádření, které vyloučí ovlivnění vydatnosti vodního zdroje Lazinov – Na Bařině*“ není v napadeném opatření dostatečně odůvodněna ani z ní není patrné, zda tedy stačí jakýkoliv negativní posudek, nebo v případě rozporných posudků bude záležet na zpracování dalších posudků, co v případě nadřazeného veřejného zájmu atd. Podmínky by měly činnost buď zakázat, nebo částečně zakázat, nikoliv se odkazovat na další řízení, které by mělo prioritizaci zájmů v území vyhodnotit ze zákona, viz ust. §§ 3 a 2 odst. 4 správního řádu.

Podobně je neurčitá podmínka „b) *Nepovolovat vypouštění (vyvážení) odpadních vod, které mohou ohrozit jakost podzemních vod (ustanovení § 38 vodního zákona)*“, která také není v napadeném opatření dostatečně odůvodněna. Není jasné, zda se tedy nesmí v lokalitě povolovat žádné vypouštění, protože potenciálně každé může ohrozit jakost podzemních vod, zda se to týká pouze vypouštění do vod podzemních nebo jakéhokoliv vypouštění, nebo zda lze vypouštění povolit, pokud dospěje vodoprávní úřad k závěru, že při něm nedojde k významnějšímu ovlivnění kvality podzemních vod. Ještě obtížněji lze dovodit, jak zamýšlel vodoprávní úřad první instance vyvážení odpadních vod, zda z lokality nebo do lokality a při jakém povolování k této činnosti to má být zohledněno a kdo by to bude povolovat.

Zřejmě nadbytečná je pak podmínka „c) *Dodržovat ustanovení § 39 vodního zákona při zacházení se zvláště nebezpečnými nebo nebezpečnými látkami a zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu*“ protože se jedná o platnou legislativu a toto ustanovení je třeba dodržovat při zacházení se zvláště nebezpečnými nebo nebezpečnými látkami a zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu i menším rozsahu.

Zřejmě nadbytečná je i podmínka „d) *Vyžadovat pro havarijní úniky škodlivin do horninového prostředí jejich okamžitou likvidaci (ustanovení § 40 a 41 vodního zákona)*“. Není zřejmé, zda se jedná pouze o upozornění na nutnost dodržovat vodní zákon nebo o nějaké speciální postupy, přičemž není uvedeno, jaké a v čem jsou přísnější než ustanovení § 40 a 41 vodního zákona.

Podobně je nepřezkoumatelná podmínka „e) *Nepovolovat skládky odpadů, nakládání s odpady a skladování odpadů (ustanovení § 4 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů)*“. Jelikož nakládání s odpady je poměrně široký pojem, a ne vždy je třeba k němu povolení, bylo by vhodné specifikovat, co přímo je zakázáno a neodkazovat se na řízení související s jiným zákonem. Není zřejmé, jestli toto nelze povolit nikdy nebo pouze v případě, že to nepřestavuje ohrožení pro podzemní vodu. To platí i pro podmínku „f) *Nepovolovat*

zřizování žump, polních hnojišť, kompostů, močůvkových jímek, siláže a skládek odpadů všeho druhu“, přičemž není zřejmé, zda všechny tyto činnosti povolení vyžadují a od koho.

Podobně je neurčitá podmínka „g) *Nepovolovat aplikování močůvky a kejdy prasat, skotu, drůbeže a silážní štávy a digestátu z bioplynových stanic*“. Není z ní zřejmé, kdo by to měl nepovolit a v jakých případech. Pokud není třeba správní úvaha a tato činnost není v lokalitě možná, měla by se rovnou zakázat (případně od nějakého množství) a neodkazovat na blíže neurčené povolovací řízení. Podobně to platí i pro podmínky „i) *Nepovolovat skladování přípravků pro chemickou ochranu rostlin a hnojiv všeho druhu*“, „j) *Nepovolovat provádění vrtů pro tepelná čerpadla systém voda-voda a země-voda*“ (myslí se tím i souhlas vodoprávního úřadu nebo pouze povolovací řízení a jaké), „l) *Nepovolovat využívání nezpevněných ploch k trvalému stání vozidel a strojů*“.

Podmínka „k) *Nepovolovat odvádění srážkových vod do horninového prostředí prostřednictvím vsakovacího zařízení*“ je překvapivá ve vazbě na podmínky b) a n). Je sporné, kdy tato činnost přímo vyžaduje povolení k nakládání s vodami, v některých případech se může jednat o obecné nakládání, ale zařízení, které ji umožňuje nějaké stavební povolení může vyžadovat. Není tedy zřejmé, zda je tato činnost v ochranném pásmu zcela vyloučena, nebo vyloučena pouze pokud vyžaduje nějaké povolení, a zda by povolující orgán pouze nepovolil takový záměr nebo zkoumal, zda může mít negativní vliv na kvalitu podzemní vody.

Podmínku „m) *Nepovolovat budování veřejných pohřebišť*“ považuje zdejší vodoprávní úřad v ochranném pásmu za oprávněnou, i když není dostatečně odůvodněna, ale není zcela zřejmé, proč tuto činnost nelze rovnou zakázat.

Podmínka „n) *Povolovat stavby, které nesouvisí s jímáním, čerpáním a úpravou vody vodního zdroje Lazinov – Na Bařině jen v případě kladného hydrogeologického posudku s výjimkou jednotlivých nepodsklepených staveb pro bydlení a staveb pro rodinnou rekreaci. Výjimka se nevztahuje na zajištění vsakování povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby v souladu se stavebním zákonem (ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona)*“ není také dostatečně odůvodněna, není zřejmé, co znamená „kladný“ hydrogeologický posudek, proč jsou uvedeny zrovna výjimky u nepodsklepených staveb pro bydlení a staveb pro rodinnou rekreaci, proč ne i u jiných nepodsklepených staveb, proto bude pro případný povolující orgán obtížně aplikovatelná.

Podmínka „o) *Zakázat na silnici III/36511 přepravu látek, které mohou ohrozit jakost podzemních vod (ustanovení § 39 vodního zákona) – značka zakazující vjezd vozidel přepravující náklad, který může způsobit znečištění vody je již umístěna na křižovatce silnic II/365 a III/36511 v Křetíně*“ není také odůvodněna, a proto není zcela zřejmé, proč tuto činnost nelze rovnou zakázat anebo uložit např. oprávněnému, aby takové řízení vyvolal, případně zda napadené opatření vyvolá postup zakazující vjezd vozidel přepravující náklad, který může způsobit znečištění vody.

Podmínka „p) Ošetřovat silnici III/36511 v zimním období pouze mechanicky nebo inertním posypovým materiálem“ se jeví zdejšímu vodoprávnímu úřadu jako aplikovatelná, i když není řádně odůvodněna.

Na základě výše uvedeného, KrÚ JMK, OŽP, spatřuje rozpor napadeného opatření s právními předpisy zejména ve skutečnosti, že uložené podmínky ochrany v ochranném pásmu II. stupně nebyly v napadeném opatření vodoprávním úřadem první instance řádně odůvodněny, proto je opatření v této části nepřezkoumatelné a jednotlivé podmínky jsou taktéž obtížně aplikovatelné a není z nich jednoznačně zřejmé, jak mají být dodrženy.

KrÚ JMK, OŽP, po prozkoumání a zhodnocení shora uvedených skutečností a podkladů rozhodl o zrušení části napadeného opatření obecné povahy ze dne 05.05.2025, č. j. DMBO 22586/2025. V souladu s § 99 odst. 1 a 3 správního řádu bylo ve výroku tohoto opatření obecné povahy určeno, že právní účinky tohoto opatření obecné povahy nastávají ode dne účinnosti napadeného opatření.

P o u č e n í :

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad.

Opatření obecné povahy dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Obdrží:

1. „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí, 17. listopadu 14, 680 01 Boskovice, doručí se:
Vodárenská akciová společnost, a. s., divize Boskovice, 17. listopadu 14, 680 19 Boskovice
2. Obec Lazinov, č. p. 121, 679 62 Lazinov

Obecní úřad Lazinov se žádá o vyvěšení tohoto opatření na úřední desce a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 pracovních dnů od dne zveřejnění a zaslání potvrzení o vyvěšení tohoto návrhu zpět na adresu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí.

Ostatní obdrží veřejnou vyhláškou.

Dotčené orgány a další:

1. MěÚ Letovice, OVŽP, Masarykovo nám. 19, 679 61 Letovice
2. Krajská hygienická stanice JmK, ÚP Blansko, Mlýnská 2, Blansko
3. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, Brno 602 00
4. MěÚ Boskovice, TOŽP, Masarykovo nám. 4/2, Boskovice

Příloha:

- záznam podrobného měření změn č. 339 z roku 2018 k. ú. Lazinov